

Мировой судья
судебного участка № 154
района Хорошево-Мневники г. Москвы – Буценина О.Д.
дело № 12 – 174/2012 г. (5-10/2012 г.)

РЕШЕНИЕ

г. Москва 15 августа 2012 года

Судья Хорошевского районного суда г. Москвы Жукова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу, поданную Исаевым М.О. на постановление мирового судьи судебного участка № 154 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 17 января 2012 года о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 К РФ об АП Исаева М.О., с участием Исаева М.О. и его представителя ФИО., действующего на основании доверенности, которым Исаев М.О., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 К РФ об АП и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 154 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 17 января 2012 г. установлено, что «01 января 2012 г. в 12 час. 55 мин. водитель Исаев М.О. управляя автомашиной марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № следуя в районе <адрес> по <адрес> с явными признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи), выполнить законное требование сотрудника полиции, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказался, тем самым нарушив п. 2.3.2 ПДД РФ».

Указанным выше постановлением мирового судьи Исаев М.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 К РФ об АП и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 01 го<адрес> месяцев.

На указанное выше постановление мирового судьи Исаевым М.О. подана апелляционная жалоба, уточненная в ходе судебного разбирательства, поддержанная его представителем ФИО в которой последние ставят вопрос об отмене постановления мирового судьи и прекращении административного производства по делу, на тех основаниях, что дело рассмотрено мировым судьей не всесторонне, не полно и не объективно, отсутствует событие административного правонарушения, нарушена процедура направления Исаева М.О. на освидетельствование на месте и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с действующим законом, суд не связан с доводами апелляционной жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Суд, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав Исаева М.О. и его представителя ФИО., показания свидетелей, материалы дела об административном правонарушении и доказательства по делу об административном правонарушении, признает указанное выше постановление мирового судьи подлежащим отмене, с прекращением административного производства, в виду существенных нарушений процессуальных требований при его вынесении, по следующим основаниям.

Исаев М.О. и его представитель ФИО в судебное заседание явились, ставят вопрос об отмене постановления мирового судьи и прекращении административного производства по делу, указали, что дело рассмотрено мировым судьей не всесторонне, не полно и не объективно, отсутствует событие административного правонарушения, нарушена процедура направления Исаева М.О. на освидетельствование на месте и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исаев М.О. в судебном заседании показал, что 01 января 2012 г., днем, он Исаев управляя автомашиной марки «<данные изъяты>» следовал на автозаправку вместе со своим знакомым ФИО1 по <адрес> где его остановил сотрудник ГИБДД. При этом, он – Исаев в состоянии опьянения не находился. Сотрудник ГИБДД ФИО3 как ему стало известно, попросил его – Исаева предъявить документы, на что он согласился, а затем сказал, что от него исходит запах алкоголя и предложил ему дунуть в прибор – «алкотестер», на что он согласился. После чего, сотрудник ГИБДД ФИО3 сказал ему –

Исаеву, что у него все плохо, на что он попросил его показать ему показания прибора – «алкотестера», что сотрудник ГИБДД ФИО3 сделать отказался. При этом, он – Исаев находился в своей автомашине. Затем, сотрудник ГИБДД предложил ему – Исаеву пройти в служебную автомашину, на что он согласился, где сотрудник ГИБДД оформил в отношении него какие-то протоколы и дал ему в них расписаться. Затем, второй сотрудник ГИБДД остановил водителей, проезжавших мимо автомашин, которым сотрудник ГИБДД Савельев дал также расписаться в каких-то протоколах и понятые, расписавшись в них, уехали.

Исаев М.О. также показал, что он на требование сотрудника ГИБДД ФИО3 пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласился. Он - Исаев прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте по прибору – «алкотестеру» сотрудника ГИБДД ФИО3. Ему - Исаеву сотрудники ГИБДД не предлагали пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в присутствии понятых. Оригинал акта освидетельствования на состояние опьянения имеет дописки в части граф – «время проведения исследования» - «12 час. 50 мин.» и «результат освидетельствования» - «отказ», протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имеет дописки в части графы - пройти медицинское освидетельствование частицы ««не» согласен», подпись в данной графе ему не принадлежит. Он – Исаев в данном протоколе написал в графе - пройти медицинское освидетельствование «согласен», частицу «не» дописал сотрудник ГИБДД ФИО3 когда сказал ему, что не повезет его на медицинское освидетельствование.

Судом для проверки доводов Исаева М.О. и его представителя ФИО допрошены в качестве свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4.

Свидетель ФИО1 в судебном заседании показал, что ранее он Исаева М.О. знал, отношения дружеские, причин оговаривать его не имеет. 01 января 2012 г., днем, они вместе с Исаевым М.О., который управлял автомашиной марки «<данные изъяты>», а он – ФИО1 находился в ней в качестве пассажира, следовали к автозаправке на <адрес>, где Исаева М.О. остановили сотрудники ГИБДД, которые попросили Исаева М.О. предъявить документы. Затем, сотрудник ГИБДД сказал Исаеву М.О., что от него исходит запах алкоголя и попросил его дунуть в прибор – «алкотестер», на что Исаев М.О. согласился и дунул в него. При этом, Исаев М.О. из автомашины не выходил. Понятые отсутствовали. После чего, Исаев М.О. попросил сотрудника ГИБДД показать ему показания прибора – «алкотестера», что тот сделать отказался и попросил Исаева М.О. пройти в служебную автомашину, на что Исаев М.О. согласился, а он - ФИО1 остался в автомашине сотрудников ГИБДД. Затем другой сотрудник ГИБДД пригласил двух понятых, которые расписались на капоте автомашины одного из понятых в каких-то документах и уехали. При этом, понятые к служебной автомашине не подходили.

Свидетель ФИО1 также показал, что он не видел, чтобы Исаеву М.О. предлагали в присутствии понятых пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ему – ФИО1 сотрудником ГИБДД была передана автомашина Исаева для управления.

Свидетель ФИО2 в судебном заседании показал, что ранее он Исаева М.О. не знал, причин оговаривать его не имеет. В январе 2012 г., днем, он – ФИО2 следовал в автомашине по <адрес>, когда его остановил сотрудник ГИБДД, который пояснил ему, что остановили нетрезвого водителя и попросил его принять участие в качестве понятого, на что он согласился. Когда он – ФИО2 подошел к сотруднику ГИБДД, на месте находился, как он понял, второй понятой. В служебной автомашине вместе с сотрудником ГИБДД находился молодой человек, как он понял, Исаев М.О.. Сотрудник ГИБДД спросил его – ФИО2 данные. Затем, через какое-то время, ему – ФИО2 и второму понятому сотрудник ГИБДД дал расписаться в каком – то протоколе и они вместе со вторым понятым расписались в нем на капоте автомашины и уехали. При этом, в его – ФИО2 и второго понятого присутствии Исаеву М.О. сотрудники ГИБДД не предлагали пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Свидетель ФИО2 также показал, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством - подпись похожа на его подпись, в акте освидетельствования на состояние опьянения - подпись ему не принадлежит, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование - подпись похожа на его подпись.

Свидетель ФИО3 – в судебном заседании показал, что ранее он Исаева М.О. не знал, причин оговаривать его не имеет. Он – Савельев ранее работал в должности инспектора ОБ ДПС УВД по СЗАО г. Москвы. В январе 2012 г., днем, он – Савельев находился на службе вместе с инспекторами ОБ ДПС УВД по СЗАО г. Москвы ФИО6 и ФИО7 в районе <адрес>, когда он заметил автомашину марки «<данные изъяты>», темного цвета, водитель которой – Исаев, как ему стало известно впоследствии, следовал на автомашине неуверенно, в связи с чем, он решил остановить его автомашину для проверки документов. Исаев находился в автомашине один. Когда он – ФИО3 проверял документы, то почувствовал, что от Исаева исходит запах алкоголя, а также у Исаева были красные глаза, несвязанная речь, в связи с чем, им было предложено Исаеву пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, что тот сделать отказался. Он – ФИО3 предложил Исаеву пройти в служебную автомашину для оформления соответствующих документов. После чего, кто - то из сотрудников ГИБДД пригласил двух понятых. Затем, им – ФИО3 Исаеву и понятым были разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 К РФ об АП, ст. 51 Конституции РФ и Исаеву в присутствии понятых было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте по прибору – алкотестеру «ПРО 100 КОМБИ» и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что Исаев в присутствии понятых сделать отказался, в связи с чем, им в отношении Исаева были оформлены соответствующие документы, с которыми последний и понятые были ознакомлены и поставили в них свои подписи.

Свидетель ФИО3 также показал, что пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте на «свой» прибор – «алкотестер» в отсутствие понятых он Исаеву не предлагал и ему его не давал. Он – ФИО3 не может пояснить, по какой причине в оригинале акта освидетельствования на состояние опьянения имеются дописки чернилами другого цвета в части граф – «время проведения исследования» - «12 час. 50 мин.» и «результат освидетельствования» - «отказ», а также, по какой причине в копии данного акта эти записи отсутствуют, возможно, что это является технической ошибкой. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в части графы - пройти медицинское освидетельствование частица ««не» согласен» им не дописывалась, а сразу было записано, что Исаев «не согласен». Он – Савельев не помнит, каким образом автомашина Исаева была передана в управление ФИО1. Он – ФИО3 в протоколе об административном правонарушении известил Исаев М.О. о месте, дне и времени рассмотрения дела у мирового судьи.

Свидетель ФИО5 в судебном заседании показал, что ранее он Исаева М.О. не знал, причин оговаривать его не имеет. В январе 2012 г., днем, он – ФИО5 следовал в автомашине по <адрес>, когда его остановил сотрудник ГИБДД, который пояснил ему, что остановили нетрезвого водителя и попросил его принять участие в качестве понятого, на что он согласился. Когда он – ФИО5 подошел к сотруднику ГИБДД, в служебной автомашине вместе с сотрудником ГИБДД находился молодой человек, как он понял, Исаев М.О.. Также сотрудником ГИБДД был остановлен еще один водитель в качестве понятого. Сотрудник ГИБДД спросил его – ФИО5 данные. Затем, через какое-то время, ему – ФИО5 и второму понятому сотрудник ГИБДД дал расписаться в каком – то протоколе и они вместе со вторым понятым расписались в нем на капоте автомашины и уехали. При этом, в его – ФИО5 и второго понятого присутствии Исаеву М.О. сотрудники ГИБДД не предлагали пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Свидетель ФИО5 также показал, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством - подпись принадлежит ему, в акте освидетельствования на состояние опьянения - подпись ему не принадлежит, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование - подпись похожа на его подпись.

В соответствии со ст. ст. 24.1, 26.1 К РФ об АП судья при рассмотрении дела об административном правонарушении должен полно, всесторонне и объективно

установить, в том числе, наличие события административного правонарушения, обстоятельства дела.

Согласно ч. 1 ст. 12.26 К РФ об АП административная ответственность наступает за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Однако, в нарушении указанных выше норм К РФ об АП, мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Исаева М.О., события, обстоятельства совершения Исаевым М.О. инкриминируемого ему административного правонарушения установлены не были, а описательно-мотивировочная часть обжалуемого постановления содержит лишь частично обстоятельства, следующие из приобщенного к материалам дела протокола об административном правонарушении.

Так, из постановления мирового судьи судебного участка № 154 района Хорошево-Мневники г. Москвы следует, что «01 января 2012 г. в 12 час. 55 мин. водитель Исаев М.О. управляя автомашиной марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № следуя в районе <адрес> по <адрес> с явными признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи), выполнить законное требование сотрудника полиции, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказался, тем самым нарушив п. 2.3.2 ПДД РФ» (л.д. 9-10).

Из протокола по делу об административном правонарушении следует, что «01 января 2012 г. в 12 час. 55 мин. водитель Исаев М.О. управляя автомашиной марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № следуя в районе <адрес> по <адрес> с явными признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи), выполнить законное требование сотрудника полиции, пройти освидетельствование и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказался, тем самым нарушив п. 2.3.2 ПДД РФ» (л.д. 1).

Таким образом, при описании события и обстоятельств инкриминируемого Исаеву М.О. административного правонарушения в указанных выше постановлении мирового судьи и протоколе по делу об административном правонарушении имеются существенные противоречия.

Кроме того, как следует из акта освидетельствования на состояние опьянения, он имеет дописки иными чернилами, чем заполнен весь данный акт, в части граф – «время проведения исследования» - «12 час. 50 мин.» и «результат освидетельствования» - «отказ» (л.д. 3).

Однако, при рассмотрении дела, мировым судьей указанные выше в акте освидетельствования на состояние опьянения существенные противоречия не устранены и не нашли своего отражения в обжалуемом постановлении, что повлекло не верное установление мировым судьей события и обстоятельств совершения инкриминируемого Исаеву М.О. административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, не допросив привлекаемое лицо, сотрудника ГИБДД, составившего протокол об административном правонарушении, понятых, то есть, не устранив имеющиеся существенные противоречия, мировым судьей было вынесено обжалуемое постановление, в котором указанным выше существенным противоречиям никакой оценки не дано.

Судом, при рассмотрении апелляционной жалобы установлено, что, как следует из показаний Исаева М.О., свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО4, Исаев М.О.сотрудником ГИБДД ФИО3 не было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в присутствии понятых, принадлежность подписи в акте освидетельствования на состояние опьянения свидетели ФИО2 и ФИО4 категорически отрицают.

У суда нет оснований не доверять показаниям указанных выше лиц, поскольку они подтверждены представленной суду Исаевым М.О. копией указанного выше акта освидетельствования на состояние опьянения, из которой ясно следует, что в части граф – «время проведения исследования» - запись «12 час. 50 мин.» и «результат

освидетельствования» - запись «отказ» - отсутствуют, а, соответственно, были внесены в оригинал данного акта после его составления.

При этом, свидетель ФИОЗ наличие указанных выше дописок в оригинал акта освидетельствования на состояние опьянения и его расхождение в этой части с копией данного акта суду убедительно объяснить не смог.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 К РФ об АП неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, при рассмотрении апелляционной жалобы, судом установлено, что инспектором ОБ ДПС УВД по СЗАО г. Москвы ФИОЗ были допущены существенные нарушения норм К РФ об АП, регулирующих порядок освидетельствования водителя на состояние алкогольного опьянения и направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475.

Так, согласно ст. 27.12 К РФ об АП лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством, а также освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. В случае несогласия указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводятся в присутствии двух понятых.

Порядок освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения, оформление его результатов, порядок направления на медицинское освидетельствования установлены в Правилах освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475.

Согласно п. 4 указанных выше Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится, в том числе, должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых.

Согласно п. 10 указанных выше Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 указанных выше Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется, в том числе, должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых.

Однако, при рассмотрении апелляционной жалобы, судом установлено, что указанные выше требования Закона инспектором ОБ ДПС УВД по СЗАО г. Москвы ФИОЗ соблюдены не были.

При этом, также при вынесении обжалуемого постановления мировым судьей не было установлено, отказался ли Исаев М.О. выполнить законное требование сотрудника полиции, пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте в присутствии понятых, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в присутствии понятых, а указано лишь на отказ Исаева М.О. выполнить законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что следует из установочной части данного постановления, что нельзя признать отвечающим требованиям Закона.

В связи с изложенным выше, обжалуемое постановление мирового судьи, не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 К РФ об АП суд отменяет постановление и прекращает производство по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 К РФ об АП.

Таким образом, допущенные мировым судьей судебного участка № 154 района Хорошево-Мневники г. Москвы нарушения норм К РФ об АП являются процессуальными и существенными. Данные нарушения не позволили полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, мировой судья, не устранив имеющиеся в письменных материалах дела об административном правонарушении существенные противоречия, не допросив привлекаемое лицо, сотрудника ГИБДД, составившего протокол об административном правонарушении, понятых, то есть, не устранив имеющиеся существенные противоречия, вынес обжалуемое постановление, в котором указанным выше существенным противоречиям не дано никакой оценки.

В силу ч. 1 ст. 4.5 К РФ об АП постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В связи с тем, что на момент направления мировым судьей в суд апелляционной инстанции настоящего дела для его рассмотрения по апелляционной жалобе Исаева М.О. прошло более трех месяцев со дня инкриминированного Исаеву М.О. совершения административного правонарушения, в соответствии с нормами, предусмотренными ст. ст. 4.5, 24.5 К РФ об АП, административное производство настоящего дела подлежит прекращению, в связи с истечением сроков привлечения Исаева М.О. к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.7 - 30.8 К РФ об АП,

РЕШИЛ:

Апелляционную жалобу Исаева М.О., поддержанную его представителем ФИО., на постановление мирового судьи судебного участка № 154 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 17 января 2012 года – удовлетворить, постановление мирового судьи судебного участка № 154 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 00.00.0000 - отменить, по основаниям, изложенным в описательной части решения.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Исаева М.О. по ч. 1 ст. 12.26 К РФ об АП – прекратить, за истечением срока привлечения Исаева М.О. к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в порядке надзора в Московский городской суд.

Судья О.В. Жукова